ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-06/20

в отношении адвоката Х.А.А.

г. Москва 25 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.05.2020 г.по жалобе доверителя А.Т.Э., в отношении адвоката Х.А.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.Т.Э., в отношении адвоката Х.А.А., в которой сообщается, что адвокат должен был оказывать юридическую помощь А.В.Ю.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не заключил соглашения об оказании юридической помощи А.В.Ю., не представил заявителю документов, подтверждающих выплату вознаграждения, незаконно получил от заявителя денежные средства за достижение положительного результата в исполнении поручения по защите А.В.Ю.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Х.А.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* чек от 16.06.2019 г.;
* чек от 21.06.2019 г.;
* справка по операции от 31.08.2019 г.;
* чек от 05.07.2019 г.;
* скриншоты переписки.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он действительно получал денежные средства от заявителя, но юридическая помощь оказывалась не ей, а ее супругу А.В.Ю. по уголовному делу. Соглашение на защиту планировалось заключить после того, как А.В.Ю. вернется в М. из К.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

Заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Х.А.А. принял поручение на оказание доверителю юридической помощи в виде защиты А.В.Ю. по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссией установлено, что адвокат Х.А.А. принял поручение на защиту А.В.Ю. по уголовному делу и принял участие у нескольких следственных действиях, что не оспаривается самим адвокатом. Из материалов дисциплинарного производства (чеки Сбербанк-онлайн и электронной переписки) также следует, что поручение на защиту было получено адвокатом от супруги обвиняемого Александровой Т.Э. (заявитель), в дальнейшем с ее карты на личную банковскую карту адвоката неоднократно совершались денежные переводы в счет оплаты юридической помощи адвоката.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В связи с этим комиссия неоднократно указывала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи в виде защиты супруга заявителя А.В.Ю. по уголовному делу.

Таким образом, факт оказания адвокатом юридической помощи в виде защиты по уголовному делу без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В связи с этим комиссия неоднократно ранее отмечала, что самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи вне рамок заключенного соглашения об оказании юридической помощи, отсутствие финансовых документов, оформляющих получение адвокатов денежных средств от доверителя, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия установила, что адвокатом Х.А.А. были получены денежные средства на личную банковскую карту от заявителя несколькими банковскими переводами без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи и без оформления каких-либо финансовых документов. Также адвокатом не представлены доказательства своевременного внесения указанных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в нарушение п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, указанные доводы жалобы о финансовых нарушениях адвоката также подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Кроме того, при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА), осуществлять защиту, руководствуясь безнравственными интересами (п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА). Правила профессиональной этики адвоката, регулирующие взаимоотношение с доверителем, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, традиций и устоев адвокатуры.

Данные требования являются универсальными и императивными. Адвокат не может отступать от них как по собственной инициативе, так и в ответ на действия самого доверителя.

Комиссии представлены распечатки электронной переписки заявителя и адвоката, Из содержания переписки следует, что заявитель требует возврата полученного адвокатом и необработанного вознаграждения в размере 360 000 руб., на что адвокат не отрицает необходимость возврата, но систематически откладывает сроки осуществления денежного перевода, игнорирует сообщения заявителя или предлагает встретиться в центре Москвы, достоверно зная, что доверитель постоянно проживает в Калининграде.

В совокупности с другими фактическими обстоятельствами, установленными по настоящему дисциплинарному производству (защита по уголовному делу без заключения соглашения, получение вознаграждения от заявителя на личную банковскую карту без заключения соглашения и т.д.) комиссия делает вывод, что указанное поведение адвоката по отношению к доверителю не может быть квалифицировано иначе как умышленное введение доверителя как слабой стороны соглашения об оказании юридической помощи в заблуждение и совершение адвокатом действий, направленных на подрыв доверия к адвокату и к институту адвокатуры.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Х.А.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Т.Э.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Т.Э., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь в виде защиты А.В.Ю. по уголовному делу без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получал денежные средства за оказание юридической помощи от заявителя на личную банковскую карту без заключения соглашения об оказании юридической помощи и без оформления финансовых документов;
* не исполнил обязанность по внесению денежных средств в кассу адвокатского образования либо перечислению денежных средств на расчетный счет адвокатского образования;
* вводил доверителя в заблуждение относительно порядка и сроков возврата вознаграждения и совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.